

**Projectteam E40 Aalst, Sint-Lievens Houtem, Denderleeuw, Erpe-Mere 19 november 2013**

Aanwezig

Koen De Mesel	Solva
Jean-Yves De Clippel	Onroerend Erfgoed
Annemie Van Pamel	Sint-Lievens-Houtem
Dirk Knapen	REScoop
Jan De Pauw	REScoop
Jens De Bruycker	Stad Aalst
Joris De Clercq	Stad Aalst
Berlinde De Winter	Gemeente Erpe-Mere
Kris Van Vaerenbergh	Gemeente Erpe-Mere
Koen Grootaert	Departement Ruimte Vlaanderen
Hilde Verhaeghe	Provincie Oost-Vlaanderen
Frederika Torfs	Provincie Oost-Vlaanderen
Marten Dugernier	Antea Group
Moira Callens	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Sofie De Braekeleer	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Karen Dhollander	Provincie Oost-Vlaanderen

Verontschuldigd

Mark Cromheecke	Prov. O-VI
Reinout Debergh	Prov. O-VI
Danny Geysens	Kabinet gedeputeerde Versnick
Margriet Baert	Departement Duurzame Landbouw
Joris Everaert	Instituut voor Natuurbehoud
Steven Laureys	Agentschap Natuur en Bos
Dieter Geenens	POM
Helena Van Pottelberghe	LNE
Bart Bode	VWEA
Lucy Pertry	AWV
Cecile Bauwens	VLM

Tom Wijsmans	Elia
Wim van de Verre	Eandis
Manuel Van Royen	Actiecomité vzw Molenslag

Toelichting

Zie ppt. RUP en Energielandschap.

Bespreking

- Er wordt gevraagd of er in Sint-Lievens-Houtem ten noorden van de spoorweg windturbines geplaatst kunnen worden. Dat is niet het geval: omwille landschappelijke redenen werd de noordelijke grens van de cluster op de spoorweg gelegd. Om landschappelijke redenen wordt in de voorschriften ook bepaald dat inplanting van windturbines binnen de cluster maximaal moet aansluiten bij bestaande lijninfrastructuren zoals autosnelweg of spoorlijn (rechtstreekse doorwerking vanuit planMER).
- Sint-Lievens-Houtem informeert naar compensaties van waardevolle vegetatie: hoe zit dat precies ? De Provincie antwoordt dat in het RUP geen compensatiegebieden zijn opgenomen; immers het RUP is een overdrukRUP dat geen bestemming wijzigt. Wel is in de voorschriften bepaald dat op het moment van vergunningsaanvraag - wanneer precies geweten is of en hoeveel waardevolle vegetatie er wordt ingenomen – de

initiatiefnemer moet aantonen hoe hij dit zal compenseren; deze compensatie moet deel uitmaken van de vergunningsaanvraag. Hetzelfde principe wordt toegepast voor inname van effectief overstromingsgevoelig gebied.

- Denderleeuw en Aalst en Ruimte Vlaanderen merken op dat er nog een extra deel uit het RUP moet worden uitgesloten, dit was ook reeds gevraagd op de plenaire vergadering. Dat was inderdaad de bedoeling (enkel bestemming bedrijventerrein opnemen) en de Provincie brengt dit in orde.
- Ruimte Vlaanderen merkt op dat de exploitatie van het bedrijventerrein efficiënt moet kunnen, m.a.w. windturbines mogen de ontwikkeling van regionale bedrijventerrein (die door Vlaanderen werden bestemd) niet hypothekeren. De provincie antwoordt dat het PRUP geen bestemming wijzigt, wel inrichtingsprincipes oplegt. Gebouwen of constructies worden niet uitgesloten, maar men moet rekening houden met bestaande, in gebruik zijnde turbines, bijv. door kantoren of ramen goed te oriënteren (weg van de windturbine). Bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen moet de projectontwikkelaar van het bedrijventerrein er rekening mee houden dat in de cluster er minstens 5 grote windturbines geplaatst moeten kunnen worden. Men houdt daar best zo vroeg mogelijk rekening mee, nl. bij de opmaak van het inrichtingsplan.
- Ruimte Vlaanderen merkt op dat hiermee een grote verantwoordelijkheid wordt gelegd bij de stedenbouwkundige ambtenaar. De Provincie erkent dit maar geeft aan dat alle noodzakelijke informatie om dit te kunnen toetsen beschikbaar zal zijn: in geval van een bestaande turbine is er een lokalisatienota en slagschaduwstudie beschikbaar; voor wat betreft het inrichtingsplan zal de Provincie er op toezien dat er voor elke cluster minstens één inrichtingsplan beschikbaar is op het moment van inwerkingtreding van het PRUP.
- Ruimte Vlaanderen merkt op dat een gezamenlijk aanspreekpunt positief is, maar dat dit flankerend beleid is en dus niet in de voorschriften thuishoort.
- Aalst merkt een paar redactionele fouten op in de tekst.
  - Zo is er een 3.2.1, maar geen 3.2.2.
  - Siezegem, moet Erembodegem worden.
  - BPA nr 1 centrum, moet Erembodegem centrum worden
- Aalst vraagt een verdere onderbouwing van de keuze voor Erembodegem boven Siesegem. Als Siezegem niet in aanmerking komt omdat er geen vijf turbines kunnen geplaatst worden, wordt dat best aangetoond. De Provincie bekijkt dit en geeft aan dat het o.a. problematisch is door het natuurgebied van de Molenbeek en de zone voor het Crematorium in het gewestelijk RUP deelplan Siezegemkouter.
- Aalst informeert naar de mogelijkheden voor individuele bedrijven om kleine windturbines te plaatsen. De Provincie bevestigt dat kleinschalige windturbines mogelijk zijn (gemeentelijke bevoegdheid) maar middenschalige windturbines niet.
- Aalst vraagt of een gefaseerde ontwikkeling van een cluster mogelijk is. De Provincie antwoordt dat hieromtrent geen voorschrift is opgenomen, maar dat het projectmatig absoluut de bedoeling is clusters als geheel te ontwikkelen.
- Bij de ppt van het energielandschap wordt gevraagd hoe geïnteresseerden gecontacteerd zullen worden i.v.m. de infomarkten. Mensen in de visuele intrusiezone zullen persoonlijk uitgenodigd worden en alle contacten in de database van het Energielandschap zullen ook per mail aangeschreven worden. De Provincie vraagt de aanwezigen om door te geven wat men vindt dat er in de Windkrant en op de infomarkten zeker aan bod moet komen en wensen hieromtrent door te sturen naar [info@energielandschap.be](mailto:info@energielandschap.be).
- Er wordt geïnformeerd naar de maatregelen ten aanzien van projectontwikkelaars die weigeren engagementen rond de 20% duurzame participatie aan te gaan. De Provincie geeft uit dat in dat geval duidelijk gecommuniceerd zal worden wie wel of niet mee gaat in dit verhaal: wie meegaat, wordt in de bloemetjes gezet. Voor wie niet mee gaat in het participatieverhaal, komen er dwingende maatregelen. De Provincie onderzoekt de mogelijkheid van een hoge provinciale belasting. Ook kan de Deputatie vergunningen van onwillige ontwikkelaars weigeren, bijv. om opportuniteitsredenen of omdat het draagvlak niet voldoende sterk is.

- Sint-Lievens-Houtem informeert of het RUP rekening houdt met de ruilverkaveling. De Provincie geeft aan dat het windproject waarmee de ruilverkaveling rekening hield, binnen de cluster uitgevoerd kan worden. Een RUP biedt uiteraard geen garantie dat dat specifieke project ook effectief gerealiseerd zal worden, dat hangt af van de initiatieven van de projectontwikkelaars.
- Erpe-Mere vraagt een papieren versie van het openbaar onderzoek. De Provincie zal hiervoor zorgen.
- Er wordt gevraagd om de plannen op grotere schaal af te beelden. Ook hier zal aan voldaan worden.
- SLH merkt op dat ze advies hebben ingediend in het kader van de terinzagelegging van de planMER E40 maar dat dit foutievelijk niet is vermeld in de richtlijnen. De Provincie antwoordt dat LNE dit heeft bevestigd en een rechtszetting zou doen via de website.

#### Afspraken

- Het verslag wordt doorgemailed incl. de ppts RUP en Energielandschap.
- Redactionele fouten worden aangepast.
- Gelieve wensen i.v.m. inhoud voor de Windkrant of de informarkten door te geven aan [info@energielandschap.be](mailto:info@energielandschap.be)

Gent, 19 november 2013

## Projectteam E40 cluster Aalter en Nevele 20 november 2013

### Aanwezig

Wim Vandeverre	Eandis
Sofie Duytschaever	Onroerend Erfgoed
Sarah Braeckman	Departement Ruimte Vlaanderen

Jan De Pauw	REScoop
Mia Pywaert	Schepen RO Nevele

Bart Van de Weghe	Gemeente Aalter
Luc Jolie	Gemeente Aalter

Erwin De Rocker	W&Z
-----------------	-----

Moira Callens	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Sofie De Braekeleer	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Karen Dhollander	Provincie Oost-Vlaanderen

### Verontschuldigd

Mark Cromheecke	Provincie Oost-Vlaanderen
Danny Geysens	Kabinet gedeputeerde Versnick
Margriet Baert	Departement Duurzame Landbouw
Joris Everaert	Instituut voor Natuurbehoud
Steven Laureys	Agentschap Natuur en Bos
Dieter Geenens	POM
Helena Van Pottelberghe	LNE
Bart Bode	Vlaamse Windassociatie
Tom Wijsmans	Elia
Lucy Pertry	AWV
Actiegroep	Beter Nevele

### Toelichting

Zie ppts. RUP en Energielandschap.

### Bespreking

- De vraag komt van Nevele wat te denken van de lijnaanvraag van Electrabel ten noorden van de E40. De Provincie legt uit dat minister Schauvliege op het planproces van de E40 wacht voor het nemen van een beslissing over de milieuvergunning. De laatste stand van zaken van dit project wordt aan het kabinet van de minister doorgegeven. Voor Nevele is het positief dat de cluster van het RUP compacter is dan het voorstel van Electrabel.
- W&Z zegt geen mogelijkheid te zien op het bedrijventerrein Woestijne: er zijn watergebonden activiteiten (vershippen stukgoederen), er is hinder naar de industrieterreinen en er moet 50 meter afstand gehouden worden t.o.v. de waterwegen. De Provincie merkt op dat het gaat om een overdrukRUP dat de bestemming niet wijzigt. Wel moet er bij de ontwikkeling/ inrichting van het bedrijventerrein rekening gehouden met geplande windturbines (minstens 2 turbines in de zone ten noorden van het kanaal: site Woestijne en aansluitend agrarisch gebied). Eén en ander dient ook te worden afgetoetst op het moment van de vergunningsaanvraag, wanneer de exacte locatie van de windturbines gekend is.
- Aalter zegt dat planschade mogelijk is.
- Aalter vraagt waarom het RUP niet voorziet in milderende maatregelen voor het agrarisch gebied, dit in tegenstelling tot Nevele waar wel milderende maatregelen voorzien zijn. De Provincie antwoordt dat het effect voor landbouw negatiever is

ingeschat dan in het Aalter: -2 voor Nevele, -1 voor Aalter:. Onafhankelijk van deze score zijn in elke cluster maatregelen voorzien m.b.t. de landbouw: de voorschriften bepalen dat er maximaal gebruik moet worden gemaakt van bestaande wegen en bij aanleg van nieuwe toegangswegen wordt gedeeld gebruik tussen windturbines vooropgesteld.

- W&Z informeert naar de situatie als er effectief overstromingsgevoelig gebied wordt ingenomen. De Provincie antwoordt dat in dat geval de projectontwikkelaars het bergingsvolume zullen moeten compenseren; dit moet worden aangetoond in de vergunningsaanvraag.
- REScoop informeert of er hoogtebeperkingen gelden ingevolge het Vliegveld van Ursel, was niet beter gekozen voor het windbos ? De Provincie beaamt dat er hoogtebeperkingen zijn die worden opgelegd door Defensie: turbines moeten onder de 100m blijven. Deze beperkingen geldt ook voor het Windbos. Het Windbos komt bovendien niet in aanmerking omwille van te negatieve effecten op fauna en flora.
- W&Z merkt op dat de vervanging van de term 'steenslag' door 'semi-doorlatend' problematisch is. Deze term is te ruim en geen goede benaming want klinkers zijn niet ok en zouden hier toch onder vallen. De Provincie gaat akkoord om de term te verduidelijken in de toelichting of te vervangen door een betere term.
- Onroerend Erfgoed informeert waarom de Windakker in Nevele verkozen werd boven Landegem. De reden was omdat Landegem negatiever scoorde voor de discipline 'mens' toe; een combinatie was met Hansbeke was niet mogelijk omwille van de Kalevallei..
- Nevele vraagt om de uitnodiging voor de infomarkten ruimer te verspreiden omdat ook mensen die niet in de concentratie- of intrusiezone wonen zich betrokken voelen en het slecht overkomt als zij geen Windkrant ontvangen in de brievenbus. De Provincie kan echter niet aan dit verzoek voldoen, wegens het groot aantal inwoners in de zone van het RUP (budgettair niet haalbaar). Wel wordt aangeboden om de Windkrant digitaal ter beschikking te stellen en wie hem wil, kan hem ook aanvragen. Nevele dringt erop aan om dit vroeg aan te kondigen, zodat mensen het kunnen aanvragen. De Provincie belooft dat er een aantal Windkranten op de gemeente zullen worden gelegd en dat de infomarkten hierin ruim gecommuniceerd zullen worden.
- Nevele vraagt of de resultaten van de meetcampagne meegenomen worden in de planMER. De Provincie antwoordt dat de resultaten verwerkt zullen worden in de projectaanvraag en bijhorend milieuonderzoek.
- Aalter informeert wanneer de aanvragen verwacht worden. De Provincie legt uit dat dit afhankelijk is van cluster tot cluster en afh. van de randvoorwaarden die spelen op het moment van vergunningsaanvraag (bijv. hoogtebeperkingen Defensie, enz).
- Nevele informeert wanneer de voorlopige vaststelling zal gebeuren. De Provincie antwoordt dat het tijdstip bepaald wordt door de projectontwikkelaars: wanneer zijn zij bereid zijn in te stappen in het scenario van de 20% duurzame participatie ? Het RUP en de planMER ligt klaar voor voorlopige vaststelling.
- Aalter vraagt wie beslist wat er met het geld in het Omgevingsfonds gebeurt. De Provincie antwoordt dat dit de gemeenten zelf kunnen zijn, of een regionaal landschap of vzw. Hier zijn verschillende pistes mogelijk en dit moet in de statuten komen. Nevele haalt aan dat de gemeentes hier best inspraak in hebben en dat dit niet zomaar aan een vzw kan overgelaten worden, wel kan de gemeente zelf kiezen om het door te schuiven naar een vzw, maar de gemeente moet wel de controle over deze keuze behouden, aldus het voorstel van Nevele. De Provincie herhaalt dat dit iets is wat elke gemeente voor zichzelf moet uitmaken en dat de Provincie hier niet in tussenkomt. Nevele legt uit dat zij graag 50+1 als aandeel zouden hebben en de keuze om het al dan niet over te dragen. De Provincie legt uit dat ze met elke gemeente zal onderhandelen naar haar gewenste aanpak hierin. Aalter geeft dat dat er misschien inspiratie te vinden is in het Grond- en Pandendecreet.

#### Afspraken

- Het verslag wordt doorgemailed incl. de ppts RUP en Energielandschap.

- Gelieve wensen ivm inhoud voor de Windkrant of de infomarkten door te geven aan [info@energielandschap.be](mailto:info@energielandschap.be)
- Meer info over de infomarkten en over rechtstreekse participatie melden we u zodra we die hebben.

Gent, 27 november 2013

## Projectteam E40 cluster Gent, Melle en Wetteren 20 november 2013

### Aanwezig

Valerie Notte	Gemeente Wetteren
Frank Everaerts	Gemeente Melle
Leen Voet	Gemeente Melle
JP Blondeel	Zwijnaarde OPZW
Jan De Clippel	Onroerend Erfgoed
Geert Delsemme	Eandis
Cedric Lahousse	Eandis
Tom Wijsmans	Elia
Carl Uytterhaegen	REScoop
Jan De Pauw	REScoop
Sarah Braeckman	Departement Ruimte Vlaanderen
Anke Hermans	Stad Gent
Ann Manhaeve	Stad Gent
Maaïke Bockstal	Gemeente Merelbeke
Veerle Dossche	Stad Gent
Karla Schimmel	Stad Gent
Bruno Minnezo	Stad Gent DSRP
Ivo Verstraelen	Buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent
Lore Vandorpe	Buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent
Erwin De Rocker	W&Z
Moira Callens	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Isabel Thys	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Sofie De Braekeleer	Oost-Vlaanderen Energielandschap
Karen Dhollander	Provincie Oost-Vlaanderen

### Verontschuldigd

Mark Cromheecke	Provincie Oost-Vlaanderen
Danny Geysens	Kabinet gedeputeerde Versnick
Margriet Baert	Departement Duurzame Landbouw
Joris Everaert	Instituut voor Natuurbehoud
Steven Laureys	Agentschap Natuur en Bos
Dieter Geenens	POM
Helena Van Pottelberghe	LNE
Bart Bode	Vlaamse Windassociatie
Lucy Pertry	AWV
Mieke Gevaert	Stadsontwikkelingsbedrijf Gent

### Toelichting

Zie ppts. RUP en Energielandschap.

### Bespreking

- Er komt een vraag over de 5 km zone tussen clusters: blijft dit principe behouden ? De Provincie bevestigt dit: 5 km is de afstand die nodig is om te vermijden dat er visuele interferentie tussen clusters optreedt en mensen het gevoel krijgen dat ze omsingeld zijn. Deze 5 km wordt ook aangehouden in stedelijke omgevingen waar rekening houdende met de verspreide (lint)bebouwing, dezelfde hinder geldt als in het buitengebied.
- Met betrekking tot de cluster van Melle wordt gevraagd waarom niet het volledige deel ten noorden van de spoorweg uitgesloten is; immers de gemeente wil geen windturbines ten noorden van de spoorweg. De Provincie antwoordt dat er geen reden is om dat gebied uit te sluiten; het is ook niet nodig vanuit de planMER. Door het gebied zo groot

mogelijk te houden is de kans groter dat er minstens vijf windturbines kunnen komen en wordt het gebied ook gemaximaliseerd, zoals voorzien in het PRS.

- Melle informeert naar de effecten van windturbines op de (trek)vogels: is er in het RUP rekening mee gehouden ? De Provincie wijst erop dat de grens van het RUP is aangepast i.f.v. van de trekvogelroute die ten westen van het gebied loopt: de grens van het RUP loopt nu samen met de grens van het dienstverleningsgebied.
- Melle informeert naar de restricties van Semmerzake. De Provincie legt uit dat er contacten zijn met Defensie en met het bedrijf dat de impact op de radar kan meten. Het blijft inderdaad de bedoeling om de clusters Gent en Melle te ontwikkelen. Er wordt op gewezen dat de radarproblematiek van de scheepvaart ook meegenomen moet worden.
- Er wordt gevraagd om in de voorschriften een bepaling op te nemen waarin een minimum afstand tot de waterwegen is bepaald (50m). Ook als het buiten de 50 meter zone is, maar als het problemen met veiligheid oplevert (zichtbaarheid radar, visuele veiligheid), komt er een ongunstig advies. De Provincie antwoordt dat er enkel een bepaling in de voorschriften wordt opgenomen wanneer er geen andere regelgeving bestaat. Verder is het zo dat op het moment van vergunningsaanvraag, wanneer de locaties voor de windturbines effectief gekend zijn, de projectontwikkelaars er rekening mee zullen moeten houden.
- Gent informeert naar de impact op vogels en vleermuizen in de cluster Zwijnaarde: hoe is er in het RUP rekening mee gehouden ? In het Eilandje Zwijnaarde zijn enkel gebieden opgenomen met de bestemming 'bedrijventerrein' volgens het gewestelijk RUP (dus niet oeverstrook van Tijarm) en verder is bepaald dat een afstand van 200m moet worden gehouden tot lijnvormige groenelementen.
- Er komt een vraag om bij de vogeltellingen niet te restrictief te werk te gaan, zodat het potentieel niet volledig gehypothekerd wordt. Dit zal bekeken worden op het moment van de vergunningsaanvraag en milieuscreening: de resultaten van de tellingen zullen op dat moment hun doorwerking moeten kennen.
- Merelbeke informeert of stedenbouwkundige aanvragen in de concentratiezone kunnen worden geweigerd omwille van de windturbines. De Provincie antwoordt dat stedenbouwkundige aanvragen rekening zullen moeten houden met de bestaande, in gebruik zijnde windturbines. Dat betekent niet dat nieuwe gebouwen of constructies, of verbouwingen, niet mogelijk zijn. Wél dat bij de aanvraag rekening moet worden gehouden met deze windturbines: de gebouwen mogen de toekomstige exploitatie van de windturbines niet hypothekeren door bijv. na de stedenbouwkundige aanvraag slagschaduwgevoelig te worden. Deze bepaling geldt weliswaar enkel voor de concentratiezone, niet voor de visuele intrusiezone. Er wordt afgesproken dat het voorschrift of de toelichting erbij verduidelijkt zal worden.
- Vanuit Ruimte Vlaanderen wordt gesteld dat, wat betreft de inplanting van windturbines op bedrijventerreinen, de 'hoofdbestemming' van bedrijvigheid steeds primeert, zoals dit ook is vastgelegd in het gewestelijk RUP. Tegen het plaatsen van een overdruk windturbines heeft Ruimte Vlaanderen principieel geen bezwaar, zolang deze de realisatie van het bedrijventerrein niet hypothekeert. In de voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften worden echter randvoorwaarden opgelegd voor op te richten gebouwen nabij windturbines, welke een hypotheek kunnen leggen op de beoogde bedrijvigheid. De Provincie benadrukt dat de randvoorwaarden enkel betrekking hebben op bestaande (lees: vergunde en gerealiseerde) windturbines ; dit wordt verduidelijkt in de voorschriften.
- De vraag komt hoe stedenbouwkundige ambtenaren dit kunnen controleren. De Provincie antwoordt dat voor bestaande turbines zijn er studies beschikbaar dus beoordeling naar slagschaduwgevoeligheid moet mogelijk zijn. De ontwikkelaars zijn wettelijk verplicht om gedurende twee jaar een logboek met het aantal uren slagschaduw bij te houden. Klachten hieromtrent komen bij de milieuambtenaar en de milieu-inspectie terecht. Daarbovenop doet de milieu-inspectie ook steekproeven. REScoop legt uit dat het om een boordcomputer gaat die bij zonlicht de stand van de zon en de schaduw op



objecten meet en via een teller loopt. De exploitant moet aantonen voor elk schaduwrijk object dat hij aan de VLAREM-norm voldoet. De module blijft ook na twee jaar werken.

- Melle informeert of die mensen die beperkingen ondervinden door de overdruk concentratiezone voor windturbines, vergoed worden. De Provincie zegt dat dit niet zal gebeuren omdat het RUP geen bestemmingswijziging inhoudt.
- Gent merkt op in het inrichtingsplan van het Eilandje Zwijnaarde geen windturbines zijn opgenomen. Is dit nu nog haalbaar? De Provincie vindt dat het in ieder geval onderzocht moet worden. Uit de informatieronde van voorjaar 2012-2013 bleek dat de burger windturbines in eerste instantie wil op bedrijventerreinen en pas als het niet anders kan in de open ruimte. Op bedrijventerreinen speelt wel een dubbele problematiek:  
Op bestaande bedrijventerreinen is het moeilijk omwille van bestaande infrastructuur (leidingen, wegen, bedrijfsgebouwen, enz).  
Op nieuwe bedrijventerreinen hangt het af van de goodwill van de ontwikkelaar van het bedrijventerrein:
  - Wanneer de windturbines worden ingetekend in het inrichtingsplan is er geen probleem (cf. Solva bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein Erembodegem).
  - Wanneer de windturbines niet worden voorzien in het inrichtingsplan, is het niet zeker of er later nog windturbines kunnen komen omwille van Vlareem. Het is dus noodzakelijk bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein rekening te houden met de geplande windturbines, door bijv. ramen, kantoren, enz. juist te oriënteren. Gebouwtechnisch zijn er perfect haalbare alternatieven voor bedrijfsactiviteiten in de nabijheid van grote windturbines.

De Provincie onderlijnt dat het belangrijk is dat de problematiek van het Eilandje wordt uitgeklaard: immers, indien een concentratiezone (incl. uitsluitingszone van 5 km!) in een RUP wordt vastgelegd en de concentratiezone wordt dan toch niet ingevuld, bekom je een averechts effect: in plaats van meer windturbines krijg je minder windturbines in een zone van minstens 10km!

- Stad Gent wijst erop te beschikken over een overzicht van de stad in 3D, waarmee perfect een 3D-model gegenereerd kan worden om het effect van windturbines in te schatten alsook te bekijken hoe een inplanting zo optimaal mogelijk kan gebeuren.
- Geluid en slagschaduw wordt per gebied bekeken, kan dat ook per turbine? Indien dat het geval is, kan het nuttige informatie zijn om te bepalen waar bijv. binnen het Eilandje windturbines geplaatst kunnen worden. Dit wordt nagegaan bij het studie bureau.
- Buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent vraagt of projecten die al ver staan nog geweigerd kunnen worden. De Provincie zegt dat stedenbouwkundige aanvragen geweigerd kunnen worden wanneer ze bestaande in gebruik zijnde windturbines zouden zouden belemmeren (geldt alleen in de concentratiezone).
- Er wordt gesteld dat een velux geen constructief element is, maar een raam wel. Er is dus geen vergunning voor nodig.... is dat niet problematisch? Dit wordt onderzocht.
- Buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent stelt vragen over de scores i.v.m. geluidshinder. De score voor de cluster Zwijnaarde is -1. Zodra er veel licht gehinderden zijn is de score -2. Het planMER gaat over meer dan 3000 gebouwpunten, dus drukken zij hun verwondering uit dat de score geen -2 is. De Provincie antwoordt dat de planMER gemaakt is door erkend deskundigen en zelf geen inbreng heeft in de scores. In ieder geval is het zo dat met concrete effecten van concrete windturbines rekening zal moeten worden gehouden bij de vergunningsaanvraag (volgende fase in het planproces).
- Stad Gent informeert waarom er 2 turbines ten zuiden en 2 ten noorden moeten komen; het is misschien beter te streven naar 5 als totaal. De Provincie antwoordt dat er in het bedrijventerrein Zwijnaarde veel spelers zijn en het moeilijk is een inrichtingsplan op te maken dat het volledige gebied dekt. Vandaar dat een onderscheid is gemaakt tussen de zone ten noorden van de weg en ten zuiden ervan. Bij de aanvraag moet er rekening gehouden worden met minimum 2 in beide, zodat het niet uitloopt op nul aan de ene kant en de andere kant noodgedwongen wel aan 5 turbines moet komen.

- W&Z vraagt wat er gebeurt als er een vergunning aangevraagd wordt voor de ene kant voor 3 en er geen aanvraag komt voor de andere kant. Wat gebeurt er als het totaal van 5 dan niet gehaald wordt ? De Provincie legt uit dat projectontwikkelaars interesse hebben voor beide kanten en dat er inderdaad ook gestreefd wordt naar ontwikkeling van het volledige gebied, indien mogelijk liefst in één vergunningsaanvraag; dit is ook de opzet van het energielandschap: projectontwikkelaars vanaf het begin samen zetten zodat ze hun projecten op elkaar kunnen afstemmen hebben en zij in één beweging tot een vergunningsaanvraag komen.
- Kan er planschade worden gevraagd in de concentratiezone voor windturbines ? De Provincie antwoordt dat zelfs voor clichering windturbines mogelijk waren in bepaalde gebieden en dat het niet mogelijk is hiervoor planschade te vragen.
- Waarom is er geen tweede plenaire vergadering georganiseerd ? De Provincie antwoordt dat dit niet nodig was omdat het RUP niet essentieel is gewijzigd; de clusters zijn ook niet uitgebreid, meestal kleiner geworden. De cluster van Gent is wel uitgebreid (met de zone van de UGent), maar deze vraag kwam er precies naar aanleiding van de plenaire vergadering en richtlijnenvergadering. Vervolgens wordt de vraag gesteld hoe de bestuurders op de hoogte zullen worden gebracht ? Misschien kan er een formeel schrijven naar de gemeenten gebeuren ? Dit wordt verder bekeken.
- Het buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent is blij dat de Coca-Cola site uit het RUP is uitgesloten. Wat met DOMO (Alinso) ? Hier kan volgens het RUP nog wel een windturbine komen.
- De vraag komt om de info van de infomarkten ook op de website te zetten achteraf. De Provincie zal dit doen.
- De vraag komt hoe er met de bewoners gekeken kan worden naar de beste plek voor de turbines. De Provincie antwoordt dat dit via overleg met de bewoners zal gebeuren. De Provincie zal o.m. Energent (een van de burgercoöperaties) contacteren, maar ook andere actoren zoals WNZ, Stad Gent, UGent ter afstemming.
- Er wordt opgemerkt dat er voor Ledeborg nog bewonerscomités kunnen bijkomen. De Provincie roept op om in dat geval hun aanspreekpunten door te geven.
- Buurtcomité Steenakker-Nieuw Gent vraagt om maatregelen m.b.t. het opwaarderen van de omgevingskwaliteit zoveel mogelijk op te nemen in het inrichtingsplan, waarvan de inhoud bepaald wordt in het RUP. Dit is helaas niet mogelijk: het is belangrijk dat de acties lokaal gedragen worden, dit moet in een apart traject. Daarnaast is er ook een timingsprobleem: de maatregelen (die lokaal zullen worden voorgesteld) zullen niet gekend zijn op het moment van voorlopige/definitieve vaststelling van het RUP, de besprekingen zijn dan niet noodzakelijk rond. Bovendien is het inrichtingsplan niet bindend.
- Stad Gent kaart de stabiliteit aan van de bodem in zone Synthos. Dit moet ook op planniveau. De Provincie zal die opmerking meenemen.
- Er worden nog een aantal opmerkingen doorgegeven over de planMER:
  - Stad Gent kaart aan dat er voor Zwijnaarde open gebied gedefinieerd staat in het zuiden en dat dit niet klopt.
  - Stad Gent haalt aan dat het Liedemeerspark als buffer hier niet relevant is: dit geldt enkel als buffer voor Merelbeke !

Indien mogelijk worden de teksten nog aangepast (afh. timing cf. indiening en goedkeuring planMER)

- Melle informeert wat er gebeurt als een verkaveling al goedgekeurd is. De Provincie legt uit dat het enkel de concentratiezone betreft en dat daar geen goedgekeurde verkavelingen in zitten. Wordt nagekeken voor Melle.
- W&Z heeft vragen bij de inname van effectief overstromingsgevoelig gebied: dit gebeurt beter niet. Indien toch moet de compensatiezone in het RUP en zeker in de vergunningsaanvraag aangegeven worden. De Provincie antwoordt dat de voorschriften bepalen dat er geen effectief overstromingsgevoelig gebied kan worden aangesneden tenzij het gecompenseerd wordt (moet blijken uit de vergunningsaanvraag). In de plan-

MER zijn enkele mogelijkheden voor compensatie van overstromingsgevoelig gebied opgenomen (cf. figuur p 117) maar dit is louter informatie, niet opgenomen in het RUP.

Afspraken

- Het verslag wordt doorgemailed incl. de ppts RUP en Energielandschap.
- Gelieve wensen ivm inhoud voor de Windkrant of de informarkten door te geven aan [info@energielandschap.be](mailto:info@energielandschap.be)

Gent, 25 november 2013



Waterwegen en Zeekanaal NV  
weg van water

Provincie Oost-Vlaanderen  
Projectteam WTB  
T.a.v. Mevr. Karen Dhollander  
Dienst Ruimtelijke Planning  
Wilsonplein 2  
9000 Gent

<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b> A/037.002.064 V2013N341894	<b>Contactpersoon</b> Erwin De Rocker	<b>Bijlagen</b>
<b>Telefoon</b> 09-292 12 77	<b>Fax</b> 09-292 12 72	<b>E-mail</b> erwin.derocker@wenz.be	<b>Datum</b> 19 november 2013
<b>Betreft</b>	Kanaal Gent-Oostende RUP en Plan-MER Windlandschap E40 cluster Aalter/Nevele en cluster Gent/Melle/Wetteren en cluster Aalst/Denderleeuw/SLH/EM Uitnodiging projectteams 19-20 november 2013		

Geachte mevrouw

Ik verwijst naar uw e-mail van 29 oktober 2013 met uitnodiging voor de projectteamvergaderingen van het 'RUP Windlandschap E40 zone Gent/Melle/Wetteren en zone Aalter/Nevele op woensdag 20 november om 9u30, resp. om 14u in het PAC, Wilsonplein 2, 9000 Gent. Waterwegen en Zeekanaal NV - afdeling Bovenschelde (W&Z) zal aanwezig zijn en brengt hierna volgende opmerkingen.

Voor de projectteamvergadering van het 'RUP Windlandschap E40 zone Sint-Lievens-Houtem/Erpe-Mere/Aalst/Denderleeuw' heeft W&Z geen specifieke opmerkingen en wenst zich te verontschuldigen voor de projectteamvergadering op dinsdag 19 november om 14u in het PAC-Gent.

De onderstaande opmerkingen zijn ter aanvulling van het advies vanwege W&Z naar aanleiding van de plenaire vergadering op 29 mei en de richtlijnenvergadering van het plan-MER op 28 juni (zie bijlage), dat geldig blijft. Voorgenoemd advies omvat de algemene beoordelingscriteria van W&Z bij advisering van stedenbouwkundige vergunningsaanvragen voor WTB's. Het huidige advies concentreert zich op de stedenbouwkundige voorschriften van november 2013 en het bijbehorend grafisch plan, de toelichtingsnota van oktober 2013 en de Plan-MER van 29 oktober 2013.

#### Omschrijving

Voor W&Z zijn in het bijzonder de cluster "bedrijventerrein Aalter" en de cluster "bedrijventerrein Gent Zwijnaarde" van belang.

#### Enig correspondentieadres

Waterwegen en Zeekanaal NV • afdeling Bovenschelde  
Guidensporenpark 105 • 9820 Morebeker • tel. + 32 9 292 12 11 • fax + 32 9 292 12 72  
e-mail: bovenschelde@wenz.be • website: www.wenz.be

#### Maatschappelijke zetel

Oostdijk 110 • 2830 Willebroek • tel. + 32 3 860 62 11 • fax + 32 3 860 62 00

IBAN nr.: BE99 3751 1171 5585 - BIC: BBRUBEBB • BTW BE-0254.028.251 • Ondernemingsnummer: 0254.028.251

De cluster "bedrijventerrein Aalter" is gelegen ten noorden van het centrum van Aalter, aan weerszijden van het Kanaal Gent-Oostende. Het omvat 2 bedrijventerreinen: het bestaande bedrijventerrein 'Lakeland' ten zuiden van het kanaal en het nog te ontwikkelen regionale bedrijventerrein 'Woestijne' ten noorden van het kanaal en ten oosten van de dorpskern Aalterbrug. Een klein gedeelte van de cluster loopt door in het open ruimtegebied ten noorden van het kanaal en een ander klein gedeelte in een bufferzone ten zuiden van het kanaal. In deze cluster worden zowel in het gedeelte ten noorden, als ten zuiden van het Kanaal Gent-Oostende windturbines (minstens 5) voorzien. Wanneer de eerste vergunningsaanvraag voor windturbines in een zone rekening houdt met het plaatsen van 2 windturbines moeten in de andere zone minstens 3 windturbines gerealiseerd worden. Het gebied met overdruk 'zone voor windturbines' overlapt deels het Kanaal Gent-Oostende (gewestplanbestemming bestaande waterweg, overdruk reservatiedienstbaarheidsgebied voor verbreding van het kanaal).

De cluster "bedrijventerrein Gent Zwijnaarde" gelegen langs de Ringvaart, de Schelde en de Tij-arm wordt doorsneden door een infrastructuurbundel en de Ringvaart, die de cluster in een noordelijk en een zuidelijk deel opdeelt. Het RUP beoogt dat in heel het gebied minstens 5 windturbines kunnen worden ingeplant. Wanneer de eerste vergunningsaanvraag voor windturbines in een zone rekening houdt met het plaatsen van 2 windturbines moeten in de andere zone minstens 3 windturbines gerealiseerd worden.

#### Stedenbouwkundige voorschriften

Zolang er geen concrete vergunningsaanvraag is voor WTB's, is het voor W&Z niet mogelijk exact te evalueren in welke mate de WTB van invloed zal zijn op het beheer en de (toekomstige) exploitatie van de waterweg.

Gelieve de criteria voor beoordeling van elke aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor een WTB in art.1 §3 van de stedenbouwkundige voorschriften als volgt aan te vullen/ aan te passen:

- De WTB's mogen geen hinder vormen voor het scheepvaartverkeer en de exploitatie van de waterweg : een afstand van minstens 50m ten opzichte van de rand van de waterweg dient te worden gerespecteerd. Indien er langs de waterweg een reservatiestrook op het gewestplan is aangeduid, dient de afstand van 50m gerekend te worden vanaf de grens van de reservatiestrook. Binnen de 50 meter van de rand van de vaarweg (of de reservatiestrook) is plaatsing slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen kans is op hinder. Ook indien er buiten de 50m zone een potentieel risico op hinder zou kunnen zijn, kan een studie opgelegd worden uit voorzorg. Bij de inplanting van WTB's in de nabijheid van de waterweg dient advies te worden ingewonnen van de waterwegbeheerder;
- Nieuwe toegangswegen en werfzones worden aangelegd in waterdoorlatende materialen (in plaats van semi-doorlatende materialen).

#### Toelichtingsnota

Voor wat de ontwerp toelichtingsnota betreft wenst W&Z conform het vroegere advies van 28 mei en 28 juni volgende opmerkingen te formuleren:

##### *Afbakening concentratiezone en doorvertaling Plan – MER*

- 5.1.2. p.60 e.v.: W&Z heeft bezwaar tegen het opnemen van het bedrijventerrein Woestijne als zone, waarin in de toekomst WTB's zullen kunnen gebouwd worden. Het industriegebied Woestijne te Aalter is een watergebonden bedrijventerrein dat ontwikkeld wordt door W&Z. Als

ontwikkelaar ziet W&Z de watergebonden activiteiten op Woestijne niet complementair met de bouw van WTB's op dit bedrijventerrein.

Op een groot deel van het terrein zullen immers logistieke activiteiten plaatsvinden, waarbij stockage in open lucht plaatsvindt, omwille van de grote hoeveelheden die in een keer worden geladen of gelost per schip. Deze ladingen, zeker als het om conventioneel stukgoed, palletten of containers gaat, zijn zeer gevoelig voor schade die bijvoorbeeld kan ontstaan door het afschuiven van ijsblokken van de wieken van windmolens in de winter. Bovendien wordt de inrichting van het terrein beperkt door de hoogtebeperkingen die worden opgelegd aan gebouwen of constructie in een bepaalde straal rond de windmolens.

Tot slot is W&Z, in samenwerking met de gemeente Aalter en een private partij, volop bezig met het bestuderen van de mogelijkheden om een biomassacentrale te ontwikkelen op het bedrijventerrein Woestijne. Deze centrale zou zorgen voor duurzame energie op het bedrijventerrein en zou bovendien ook via de binnenvaart bevoorrad worden. Dit lijkt W&Z een veel betere en meer complementaire invulling voor de productie van groene energie op het bedrijventerrein Woestijne, dan de bouw van WTB's.

- 5.3.2. p.81 e.v.: Het bedrijventerrein Zwijnaarde Gent, waartoe ook Eiland Zwijnaarde behoort, wordt door verschillende partijen, waaronder ook W&Z, ontwikkeld. Conform het vorig advies van 29 mei en 28 juni gaat W&Z er voor deze site vanuit dat de inplanting van WTB's niet complementair is met de watergebonden activiteiten, tenzij dit door een groot bedrijf, dat zich op het Eiland Noord zou kunnen vestigen, zelf wordt ontwikkeld en ten dienst staat van het groen karakter van het Eiland Zwijnaarde. In deze optiek is ook besloten vanuit de partners van Eiland Zwijnaarde om op heden geen verder gevolg te geven aan het mogelijk voorzien van WTB's op deze site. De mogelijkheid dat dit wordt ingevuld door een toekomstig bedrijf kan evenwel tot de mogelijkheden behoren.

Gelieve voor wat de *landschappelijke integratie (groene voet, groene plint) van de cluster windturbines* betreft (5.1.2. toelichtingsnota p.61) als volgt aan te vullen:

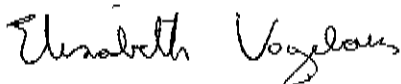
- De aanplanting van hoogstammige bomen en struiken in de nabijheid van waterwegen dient rekening te houden met de stabiliteit van de oevers en dijken en met de veiligheid voor jaagpadgebruikers. Bomen en struiken kunnen door de waterbeheerder enkel toegelaten worden buiten het eigenlijke dijk- of oeverlichaam voor zover ze op voldoende afstand worden geplant van de wegenis zodat er geen bladval of takval is op de wegenis. Hierbij wordt 15m als richtafstand gehanteerd, gemeten vanaf de rand van het jaagpad aan landzijde.

#### Plan-MER

Gelieve steeds de officiële benaming van waterwegen te gebruiken, vb. Afleidingskanaal van de Leie i.p.v. Schipdonkkanaal (p.84). Op p.117 staan enkele schrijffouten: 'buffering' (laatste paragraaf), 'Zwijnaarde' (titel illustratie).

Mag ik u vragen W&Z een kennisgeving van de beslissing te bezorgen en ook in het verdere proces te betrekken.

Hoogachtend



Elizabeth Vogelaers  
Celhoofd Ruimte en Milieu

**Van:** Sofie Deros [Sofie.Deros@WenZ.be]  
**Verzonden:** dinsdag 4 februari 2014 11:17  
**Aan:** Dhollander Karen  
**CC:** Greet Kerkhove; Elizabeth Vogelaers  
**Onderwerp:** projectteams windlandschap E40 en Eeklo-Maldegem

Geachte,

Door ziekte van mijn collega Erwin De Roker is W&Z niet zeker of er reeds op de verslagen van de projectteams voor de clusters E40 en Eeklo-Maldegem werd gereageerd, zoals door u gevraagd in uw e-mail van 19 december 2013.

Voor alle zekerheid wens ik u onze opmerkingen (nog eens) over te maken.

Hierbij nog enkele opmerkingen bij de verslagen van de projectteamvergaderingen Windlandschap (Oost-Vlaanderen):

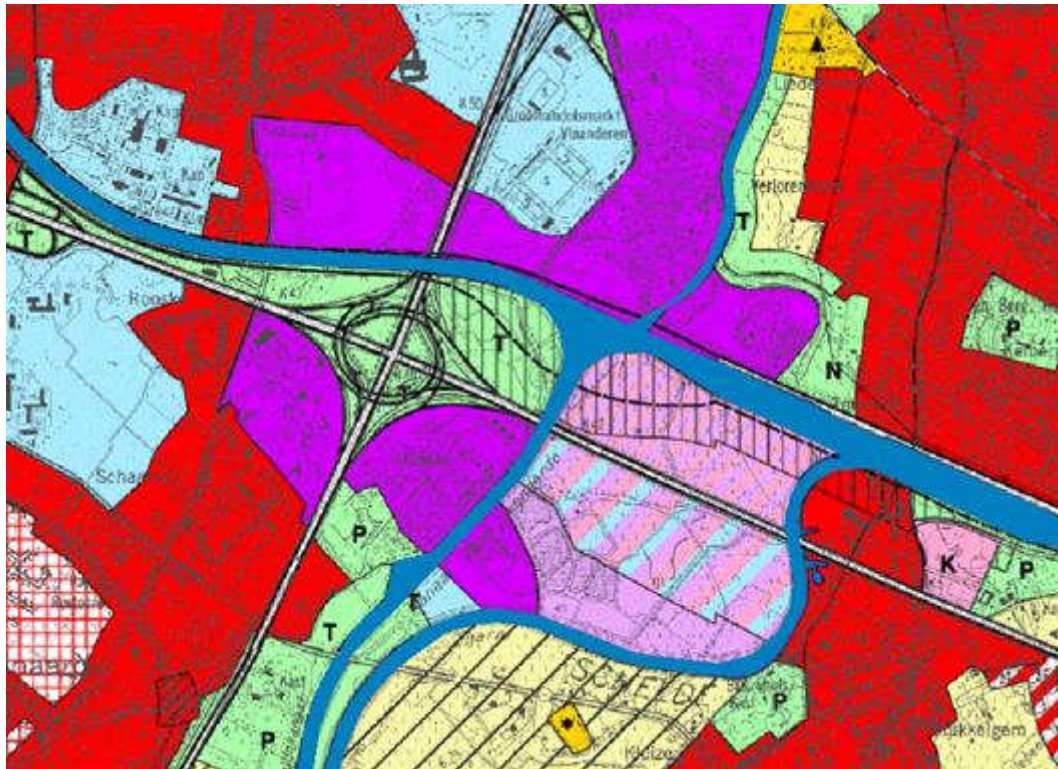
- Cluster Aalter en cluster Gent: de 'afstandsregel van 50m' geldt niet enkel t.o.v. de waterwegen zelf, maar ook ten opzichte van de reservatiedienstbaarheidsstroken.

Zowel in Aalter (Woestijne) als in Gent (Eilandje Zwijnaarde) zijn er volgens het Gewestplan: Reservatiedienstbaarheidsgebieden (1506)

Bedrijventerrein Aalter



Bedrijventerrein Zwijnaarde



- Projectteam Eeklo-Maldegem (in Kaprijke): W&Z gaf op voorhand schriftelijke opmerkingen door (dd.18.11.2013 ons kenmerk A.039.002.014 (bis)). In het verslag is daar echter niets van terug te vinden. Ook had W&Z zich tijdig verontschuldigd (Greet Kerkhove, Erwin De Rocker) voor de vergadering (zie in bijlage). Gelieve ons dan ook als verontschuldigd op te nemen in het verslag van dit projectteam.
- Hier en daar staat in de verslagen nog een klein tikfoutje: vb. cluster Aalter: agrarisch gebied ipv agrarisch gebied

Mvg,

Sofie Derous

---

Dr. Sofie Derous

Beleidsmedewerker Integraal Waterbeleid en Watertoets  
Afdeling Bovenschelde

Waterwegen en Zeekanaal NV  
Guldensporenpark 105  
9820 Merelbeke

T +32(0)9-292 11 85  
M +32(0)499-86 50 69  
[www.wenz.be](http://www.wenz.be)

Afdeling Bovenschelde stelt vast dat heel wat contacten nog steeds het oude adres gebruiken alhoewel de afdeling al begin 2013 verhuisde. Vanaf 12/1/2014 stuurt B-Post geen brieven meer door die naar het foute adres gestuurd werden. Wil dus nakijken of al uw adressenbestanden ons juiste adres vermelden:  
**Afdeling Bovenschelde, Guldensporenpark 105, 9820 Merelbeke.**

**P** Spaar onze bossen! Print deze e-mail niet af tenzij het echt noodzakelijk is.



DISCLAIMER : Deze e-mail en zijn bijlagen zijn louter informatief. Niemand kan rechten doen gelden op basis van zijn inhoud.  
Officiële standpunten en beslissingen worden steeds per brief bevestigd.

---

[Lees de W&Z e-maildisclaimer](#)

---